

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ

ਫਲਸ਼ੋ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.

M/s ਬੈਂਕਾ ਮੱਲ-ਲੱਜਾ ਰਾਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ।-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1951 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 5

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 26-ਏ ਅਤੇ 66— 195
ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ (1932 ਦਾ IX)—ਸੈਕਸ਼ਨ 30— ਕੀ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, June, 17th
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ
ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਪ੍ਰਸਤ, ਨਾਲ

ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੇ
ਬਿਆਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸੁਓ ਮੋਟ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੀ
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ
ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ
ਨਾਬਾਲਗ ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ,
ਇਸਲਈ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ
ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 26- ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ
ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਏ. ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਆਪਣੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ
ਹੋ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਅਤੇ
ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸੁਆਲ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਦੀ
ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ
ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ
ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੱਕਾ ਦੇਵਯਾ ਅਤੇ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (1), ਅਤੇ
ਵਿਨਸੈਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਇਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਮਦਰਾਸ (2), ਵੱਖਰਾ; ਸੋਭਾ

ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3), ਰਾਜਿੰਦਰਾ ਨਰਾਇਣ ਭਾਣਜਾ ਦਿਓ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਿਹਾਰ (4), ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ), ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (5), ਹਰਦੱਤ ਰੇਅ ਗਜਾਧਰ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (6), ਅਤੇ ਵੀ. ਐਮ. ਐਨ. ਰਾਧਾ ਅੰਮਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (7) ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਐਸ. ਸੰਕਰਮਨ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਐਲ. ਸਹਿਗਲ, ਲੇਖਾਕਾਰ ਮੈਂਬਰ, - ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਿਤੀ . 7 ਮਈ 1951, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ: -

"ਕੀ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੀ ਮਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 2"

ਦੇਵਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੀ.

ਐਸਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਐਚਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

- (1) **22 ITR 264**
- (2) **22 ITR 285**
- (3) **18 ITR 998**
- (4) **8 ITR 495 (PC)**
- (5) ਏਆਈਆਰ **1930** ਪੀਸੀ **151**
- (6) **18 ITR 106**
- (7) **18 ITR 225**

ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 7 ਮਈ 1951 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ: -

“ਕੀ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੀ ਮਾਂ, ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ? ”

ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। 1937 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਦਸ ਯੂਨਿਟ ਸਨ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, 18 ਜੁਲਾਈ 1942 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਫਰਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਦਰਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10 ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਨ ਅਤੇ 5 ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ।

ਸੋਹਨ ਲਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ, ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ 28 ਜੂਨ 1945 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 6 ਉੱਤੇ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। “ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਲਾਲਾ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਉਸਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਇਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬੰਕਮਲ-ਲੱਜਾਰਾਮ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: “ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਾਂ: -

1. ਇਹ ਭਾਈਵਾਲੀ 31 ਅਗਸਤ 1947 ਈਸਵੀ ਤੱਕ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

2 *****

«

*M/s. Banka
Mal-Lajja Ram
and Co.*

*v.
The Commis-
sioner of
Income-tax*

Kapur, J.

*M/s. Banka
Mal-Lajja Ram
and Co.
t>. The Commis-
sioner of
Income-tax,
Kapur, J.*

(3) ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹੋਣ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ: -

(vi) ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਲਾਲਾ ਸੋਹਨ ਲਾਲ ਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ, ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਦੇਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 6 ਵੀਂ, ਭਾਗ 0-0-4 41/64 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ।

* *****

ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵਾਂਗੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵਾਂਗੇ।

* *****

ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਸਾਥੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਇਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਦੋਂ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਅਪੀਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੋਜ਼ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ 1950 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਵੈਧ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਜੋ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 25 'ਤੇ ਛਪੇ ਹਨ। 31 ਮਾਰਚ 1951 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਸੀ

ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ- ਮੈ. ਬਾਂਕਾ ਕੈਟੇਸ਼ਨ, ਮਿਤੀ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1951, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਪੁੱਛਦਾ ਹੈ- ਮਲ-ਲੱਜਾ ਰਾਮ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਐਡ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਠਾਇਆ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:- v.

"ਕੀ ਇੱਕ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਮਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ- ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਕਪੂਰ > ਜੇ * ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਸਾਬੀ ਨਾਬਾਲਗ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਅਸਲ ਸਾਬੀ ਮਾਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।" ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ ਤਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ (ਭਾਈਵਾਲੀ) ਨੂੰ 14 ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ 28 ਜੂਨ 1945 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਲ ਭਾਈਵਾਲ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ. ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 14 ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੋਗ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਫਰਮ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

400 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [ਵੋਲ. VII
M/s. Banka
Mal-Lajja Ham
and Co.
v.
The Commis-
sioner of
Income-tax,

Kapur, J.

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [ਵੋਲ. VII ਫਰਮ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਉਹ ਫਰਮ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਬਣਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਾਥੀ ਬਣਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(6B) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਫਰਮ", "ਭਾਗੀਦਾਰ" ਅਤੇ "ਭਾਈਵਾਲੀ" ਦੇ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 1932 (1932 ਦਾ IX) ਵਿੱਚ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਭਾਗੀਦਾਰ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਨਾਬਾਲਗ, ਨੂੰ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(1) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਿਰ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਸਾਥੀ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜੱਕਾ ਦੇਵਯ ਅਤੇ ਸਨੰਜ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (1), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ * ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ (ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਨੂੰ ਦੋ ਬਾਲਗ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਲਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਾਬਾਲਗ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਸਿੱਦਾ ਸਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਡੀਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਾਬਾਲਗ ਲਾਭ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇ। ਪੰਨਾ 275 'ਤੇ, ਇਹ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਜੇ: ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

"ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ-

ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ - ਬੈਂਕਾ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮਾਲ

his name and entered the profits earned on his behalf for the two years. We think, therefore, that too rigid a construction of the document need not be placed, and that the real intention of the parties can be gathered from the document and from their conduct in credit-

* ਲਾ ii a ਰਾਮ
ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ
ਇੱਕ ਲੇਜ਼ਰ ਪੇਜ
ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨ -
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ

ਅਧਿਕਾਰੀ,

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ। "

ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਨਸੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (1) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਛੇ ਬੱਚੇ ਛੱਡ ਕੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਸੀ। ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਡੀਡ ਉੱਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼ਿਪ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਡੀਡ ਅਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਛੇ ਬਾਲਗਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2 (6 ਬੀ) ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਅਧੀਨ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਈ ਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

=

(1) 22 ITR 285

M/s ਬਾਕਾ ਇਨ ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਲ-ਲੱਜਾ ਰਾਮ (1), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਈ-ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ - ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪੰਨਾ 1009 'ਤੇ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ: -

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

“ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੈਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 66(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

- ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ | ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਿਭਾਗੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜਿਸਦਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਈ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਲ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 14 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੈਧ ਭਾਈਵਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ "ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ" ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ' ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਕੇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਰਜ਼

ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਾਂਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮਲ-ਲੱਜਾ ਰਾਮ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ- ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ, ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਹਟਣ ਅਤੇ -----ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਬਰਤਰਫ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਰਾਜੇਂਦਰ ਨਾਰਾਇਣ ਭਾਣਜਾ ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਿਹਾਰ (2) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 66 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ।

ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3) ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ- ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਮੁਢਲੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਹਰਦੱਤ ਰੇ-ਗਜਾਧਰ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (4) ਅਤੇ ਵੀ. ਐਮ. ਐਨ. ਰਾਧਾ ਅੰਮਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (5) ਦੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੰਨਾ 110 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਨਾਬਾਲਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। "

- (1) 18 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 998 'ਤੇ ਪੀ. 1007
- (2) 8 ITR 495 (PC)
- (3) ਏਆਈਆਰ 1930 ਪੀਸੀ 151
- (4) 18 ITR 106
- (5) 18 ITR 225

Ws; ਬਾਂਕਾ (ਜੇ.ਜੇ.ਐਨ.ਏ.) ਬਾਅਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮਲ-ਲੱਜਾ ਰਾਮ ਵਿਧਵਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਣਵੱਡੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਐਮਡੀ ਕੰਪਨੀ ਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ^ ave ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਜਾਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਕੱਢ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਜੋਂ, ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ " ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ,

ਪਹਿਲਾਂ , ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26A ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਇਸ ਲਈ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਆਪਣੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਭਾਵੇਂ ਦੂਜੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਉਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 250

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ